



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-627-8/24
Mostar, 14.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja MENADŽER d.o.o. Lukavac, broj 4.418/24 od 19.02.2024. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-23-65/24 od 08.02.2024. godine u postupku javne nabave roba: *ODRŽAVANJE PUTNE OPREME-zaštitne pocinčane mreže regionalnih cesta na području SBK/KSB za period od 15.12.2023. godine do 14.12.2024. godine*, ugovornog tijela KANTONALNA DIREKCIJA ZA PUTEVE SBK-a, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća III održanoj 14.03.2024. godine, donio je

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba ponuditelja MENADŽER d.o.o. Lukavac, broj 4.418/24 od 19.02.2024. godine, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.

Obrazloženje

KANTONALNA DIREKCIJA ZA PUTEVE SBK-a (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne roba: *ODRŽAVANJE PUTNE OPREME-zaštitne pocinčane mreže regionalnih cesta na području SBK/KSB za period od 15.12.2023. godine do 14.12.2024. godine* (za koje je Obavijest o nabavi 776-1-3-42-3-44/23 objavila na portalu javnih nabava dana 14.11.2023. godine, Ispravka obavijesti o nabavi 776-1-3-42-8-5/24 od 23.01.2024. godine) donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-23-65/24 od 08.02.2024. godine.

Ponuditelj MENADŽER d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 19.02.2024. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa

izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj osporava ponudu drugorangiranog ponuđača kao prihvatljivu, te navodi kako je uvidom u ponudu istog uočio sljedeće nedostatke i to;

Žalbeni navod broj 1:

Tenderskim dokumentom propisani su tehnički i profesionalni uslovi koji su eliminatorini u predmetnoj nabavci. Naime, tačkom 12.7. tenderskog dokumenta „Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači" navedeni su dokumenti kojima ponuđači dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost u vidu izjava i dokumenata. Istom tačkom pod stavkom d) Ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači u okviru ponude dostave „izjavu o namjeravanim podugovaranjima i obimu - predmetu podugovaranja". Uvidom u ponudu ponuđača Buljan Ceste d.o.o. Kreševo, utvrđeno je da isti nije dostavio, niti dao izjavu u bilo kojem obliku o namjeni podugovaranja.

Dalje, ugovorni organ je u tenderskom dokumentu, tačnije tačkom 15.5. naveo šta ponuda treba da sadrži, čime je eksplicitno naveo pod stavkom h) „Izjave, dokumente i potvrde koji će se koristiti za ocjenjivanje ponuđača a koji su navedeni u tački 12.7. tenderske dokumentacije (profesionalna i tehnička sposobnost)". Shodno navedenom ponuđač je bio u obavezi da dostavi pomenutu izjavu, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, bez obzira da li ima ili ne namjenu podugovaranja, jer je kako smo i obrazložili isto je traženo u dvije tačke tenderske dokumentacije.

Naime, smatramo da je ugovorni organ načinio propust prilikom evaluacije ponude ponuđača Buljan Ceste d.o.o. Kreševo, na način da nije utvrdio činjenično stanje i da nije konstatovao da ponuđač nije zadovoljio sve uslove iz tačke 15.5 tenderskog dokumenta, čime ponuda pomenutog ponuđača nezadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod broj 2:

Tačkom 12.7 stav a) tenderskog dokumenta, Ugovorni organ je zahtijevao sljedeće:

„Popis - lista ugovora iz oblasti nabavljanja i postavljanja putne opreme - zaštitnih mreža od pocinčanog heksagonalnog pletiva; na autocestama, brzim cestama, magistralnim, regionalnim, lokalnim putevima i/ili gradskim ulicama, u svojstvu glavnog ugovarača, u prethodnih pet (5) godina, a koji su realizivani - izvedeni radovi, u prethodnih pet godina...."

Uvidom u dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima u ponudi ponuđača Buljan Ceste d.o.o. Kreševo, utvrđeno je da ponuđač neispunjava postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije, na način da isti nije dokazao da je vršio postavljanje zaštitnih mreža od pocinčanog heksagonalnog pletiva. Naime, ponuđač je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru o izvođenju radova održavanja opreme (zaštitne mreže) na regionalnim putevima, te nije jasno o kojoj vrsti žičanog pletiva (heksagonalno ili neko drugo), obzirom da na tržištu postoji više vrsta žičanog pletiva. Obzirom da predmetna potvrda nigdje ne navodi da se radi konkretno o nabavci i postavljanju zaštitnih mreža od heksagonalnog pletiva, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, smatramo da je ugovorni organ načinio propust prihvatajući ovakvu potvrdu u odnosu na zahtjev koji je postavio u tenderskoj dokumentaciji.

Evidentno je da je nastala povreda postupka javne nabavke, a kako je postupak javne

nabavke strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka u skladu sa članom 3 ZJN bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika, te svako ne izvršavanje forme i ne ispunjavanje uslova čini povredu postupka. Kada se nešto zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan to isposlovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa ZJN BiH.

Iz ukazanih nedostatak ponude ponuđača Buljan Ceste d.o.o. Kreševo proizlazi da je ugovorni organ propustio da na pravilan način izvrši pregled i ocjenu ponude, te je ista u fazi ocjene i pregleda morala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderskog dokumenta u smislu odredbi člana 68. Stav 4 tačka i) ZJN BiH. Prema tome ponuđač nije pripremio ponudu i dokazao ispunjavanje uslova predviđenih tendeskom dokumentacijom i zakonom, te se kao takva ponuda ne može ni prihvatiti, Prihvatanjem ponude ugovorni organ je narušio princip jednakosti i nediskriminacije prema ostalim ponuđačima, pogrešno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primjenio odredbe materijalnog zakona.

Uzimajući u obzir gore navedeno, podnosilac žalbe izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese odluku kojom se u cijelosti usvaja predmetna žalba, osporavanu odluku poništi, a ponudu ponuđača Buljan Ceste d.o.o. Kreševo ocijeni kao nekvalifikovanu i odbaci kao neprihvatljivu, izvrši poništenje održane e-aukcije, a ugovor dodijeli jedinom kvalifikovanom ponuđaču Menadžer d.o.o. Lukavac u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ako Ugovorni organ ipak zauzme stav da je žalba neosnovana, molimo da isti postupi u skladu sa stavom 5. Člana 100 Zakona o javnim nabavkama BiH, te žalbu žalitelja proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Ukoliko Ured za razmatranje usvoji žalbu i istu vrati Ugovornom organu na ponovno odlučivanje, naloži istom i izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, nakon zaprimanja žalbe prethodno ispitivao da li je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Naime, podnositelj žalbe je Odluku Kantonalne direkcije za puteve Srednjobosanskog kantona o izboru najpovoljnijeg ponuđača za radove Održavanja putne opreme- zaštitne pocinčane mreže na regionalnim putevima na području Srednjobosanskog kantona za period od 15.12.2023 godine do 14.12.2024 godine broj 01-23-65/24 od 08.02.2024 godine, zaprimio putem preporučene pošte sa dostavnicom dana 12.02. 2024 godine, a žalba na istu je putem preporučene pošte podnesena dana 20.02. 2024 godine. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštene osobe u skladu sa članom 94. i članom 99. Zakona o javnim nabavkama, kao i daje izjavljena od strane lica koje ima aktivnu legitimaciju, u skladu sa članom 97. ZJN.

Žalitelj navodi da žalbu ulaže zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne

primjene odredbi ZJN BiH iznoseći žalbene navode.

I. žalbeni navod

Ugovorni organ osporava navedeni žalbeni navod iz slijedećeg razloga:

Uvidom u ponudu ponuđača „ Buljan Ceste d.o.o. Kreševo „ utvrđeno je da navedeni ponuđač nije dostavio izjavu da li će vršiti podugovaranje , ali s obzirom daje u tački 12.7. navedeno slijedeće. „ Ukoliko se ponuđač u ponudi uopšte ne izjasni o angažovanju podizvođača, smatrat će se da ga neće angažovati,, te iz ove odredbe jasno proizilazi da ponuđač nije imao namjeru vršiti podugovaranje , i isto je u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacijom. Ukoliko je žalitelj imao primjedu u pogledu ove odredbe , mogao je da podnese žalbu na TD, a što nije učinio u zakonskom roku.

II. Žalbeni navod

Ugovorni organ osporava navedeni žalbeni navod iz slijedećeg razloga:

Uvidom u ponudu ponuđača „ Buljan Ceste d.o.o. Kreševo,, na strani 20 ponude se nalazi Potvrda o dobroj izvedbi broj 02-23-131/22-1 od 13.04.2022 godine , u istoj se navodi da je ponuđač na osnovu ugovora o izvođenju radova održavanja putne opreme (zaštitna mreža) na regionalnim putevima na području SBK za period od 01.06.2021 godine do 31.05.2022 godine broj 01-23-512/21-1 od 28.05.2021 godine izveo radove u iznosu od 65.392,70 KM sa PDV-om .

S obzirom da je potvrdi o predmetnim radovima izdao ovaj ugovorni organ , istom je poznato da je ponuđač održavao zaštitnu mrežu heksagonalnog oblika , jer se na regionalnim putevima na području SBK ugrađuje zaštitna mreža isključivo takvog oblika, i nesporno je daje navedeni ponuđač ispunio uslov tražen tačkom 12.7.a) TD. , te da se radi o neznatnom odstupanju koje suštinski ne utiče na valjanost ponude.

Slijedom prednjeg, prvostepeni organ predlaže da drugostepeni organ nakon raspravljanja i odlučivanja donese Odluku kojom se žalba izjavljenja i protiv Odluke Kantonalne direkcije za puteve Srednjobosanskog kantona o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku za nabavku radova Održavanja putne opreme- zaštitne pocinčane mreže na regionalnim putevima na području Srednjobosanskog kantona za period od 15.12.2023 godine do 14.12.2024 godine broj 01-23-65/24 od 08.02.2024 godine odbije kao neosnovana .

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-2157-4/23 od 17. 8. 2023. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela u kojem ističe žalbene navode navedene u predmetnoj žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelj BULJAN CESTE d.d. Kreševo je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-627-5/24 od 29.02.2024. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109. i člankom 111. ZJN i utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, iz dispozitiva Odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-23-65/24 od 08.02.2024. godine proizlazi da je kao najpovoljniji ponuditelj izabrana ponuda žalitelja, a iz obrazloženja iste je vidljivo da su u konkretnom postupku javne nabave pristigle dvije prihvatljive ponude, da je ponuda žalitelja prije e-aukcije iznosila 49.800,00 KM bez PDV-a, da je nakon provedene e-aukcije sačinjena konačna rang lista tako da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj sa cijenom od 24.980,00 KM bez PDV-a.

Člankom 94. stavak (1) ZJN propisano je Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorno tijelo i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke.

Člankom 97. ZJN propisana je *Aktivna legitimacija* tako da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Člankom 102. stavak (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno žalitelj u predmetnom postupku javne nabave izabran kao najpovoljniji ponuditelj (nakon provedene e-aukcije), to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe, a u konkretnom slučaju žalitelj kao Izabrani ponuditelj nije subjekt koji ima pravni interes i koji može uložiti žalbu jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora,

obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela imajući u vidu nespornu činjenicu da je ugovorno tijelo donijelo osporavanu odluku s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave (nakon provedene e-aukcije), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci zbog čega nisu ispunjeni kumulativni uvjeti za pokretanje postupka pravne zaštite u smislu odredbe članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom da ima pravni interes, jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine, iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 035969 20 U od 12. 1. 2022. godine, zatim stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S 1 3 U 035969 22 Uvp od 15. 3. 2022. godine, te stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 039172 22 Uvp od 21. 12. 2022. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno:

„...Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu Tužitelja.

Pravilnost ovakvog zaključka ovo vijeće nije ispitivalo, jer je činjenica da li je u konkretnom postupku javne nabavke izvršen pravilan izbor irelevantna iz razloga što tužitelj kao izabrani

ponuđač nije imao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv odluke ugovornog organa.

Naime, članom 94. propisano je ko može biti stranka u postupku pravne zaštite, a to su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač. Nadalje članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) jasno je propisano pitanje kome pripada pravo na izjavljivanje žalbe, na način da je određeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovratnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Takođe, članom 102. stav 3. je propisano da je u postupku pravne zaštite pred Uredom za razmatranje žalbi BiH žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovratnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe.

Dakle, iz svih citiranih odredbi jasno proizilazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za izjavljivanje žalbe, a izabrani ponuđač nije subjekt koje ima pravni interes i koje može izjaviti žalbu.

U konkretnom slučaju tužitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Samim tim nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Kod ovakvog utvrđenja suvišno je raspravljati o bilo kakvoj povredi postupka na koju se tužitelj poziva i o postojanju eventualno prouzrokovane štete, jer je za izjavljivanje žalbe potrebno postojanje oba kumulativno propisana uslova iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, ova činjenica je sama po sebi dovoljna za odbijanje zahtjeva za preispitivanje sudske odluke.“

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je donijelo odluku kao u dispozitivu ovog zaključka.

S obzirom da ovo tijelo odbacuje žalbu zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, dakle nije odlučivalo meritorno o žalbi, žalitelj nema pravo na povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik



Dostaviti:

- MENADŽER d.o.o. Lukavac
- KANTONALNA DIREKCIJA ZA PUTEVE SBK-a
- BULJAN CESTE d.d. Kreševo
- Evidencija,
- a/a